



Gorzów Wielkopolski 07 października 2009r.

Protestujący:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Termo” Spółka Jawna
Bogusław Trybuchowicz, Stanisław Winiarski
ul. Międzychodzka 12
66-400 Gorzów Wielkopolski

Zamawiający:

Gmina Bledzew
Urząd Gminy w Bledzewie
Ul. Kościuszki 16
66-350 Bledzew

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. "Modernizacja i remont Sali wiejskiej w Osiecku."

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust.2 w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z póź.zm), zwaną dalej „ustawą pzp”, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TERMO” wobec siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim składa protest na czynności Zamawiającego dokonane w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym, którego przedmiotem jest wykonanie zadania pt. "Modernizacja i remont Sali wiejskiej w Osiecku", zarzucając naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych a w szczególności art. 89, art. 91.

Czynności zamawiającego, które stanowią naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych stoją w sprzeczności z zapisami zawartymi w.w ustawie.

Zamawiający w dniu 2 października 2009 roku, wezwał następujących wykonawców:

- 1) Konsorcjum „Sala wiejska Osiecko” ZU-H „Drogobud” J. Bruckner ul. Szymanowskiego 3; 66-300 Międzyrzecz
- 2) „Tombud” Paweł Jeziorski; Jagielnik 10a; 66-300 Międzyrzecz;
- 3) Lider Konsorcjum PPH „ERUREKA” Radosław Warmuz; ul. Armii Krajowej 13/12; 66-400 Gorzów Wlkp.
- 4) F.U.R.B.H „MALARZ”, Robert Gabarczyk; Murzynowi, ul. Nowa 16; 66-440 Skwierzyna
- 5) Zakład Usługowy „DOM” Henryk Pyrski- Lider Konsorcjum, Oś. Kasztelańskie 10A/6; 66-300 Międzyrzecz,

o uzupełnienie złożonych oferty w zakresie rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót w złożonych ofertach, a Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Wzywając tym samym wymienionych Wykonawców zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy „ppz” o uzupełnienie i złożenie wyjaśnień w treści złożonych ofert.

Art. 25 ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U z 2007, Nr.223, poz. 1655 z póź.zm), określa jakie dokumenty i oświadczenia można

uzupełnić w trybie art. 26. Formuła uzupełniania dokumentów w zamówieniach publicznych na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 26 ust. 4 do której Prezes Rady Ministrów wydał rozporządzenie w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określa zasadę dokumentów jakie nie mogą być uzupełnione.

Dokumenty, które nie podlegają uzupełnieniu są to wszystkie inne dokumenty poza określonymi w art. 25 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Jako przykład takich dokumentów można podać, dokumenty, których treść stanowi element treści oferty.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt.VI ppkt. i) Zamawiający informuje że Wykonawca musi wypełnić i podpisać załączniki, między innymi 1a – który stanowi przedmiar robót.

Także, w pkt. X ppkt. 2, Zamawiający informuje, co winna zawierać oferta, cytat, „ **Do oferty należy dołączyć uproszczony kosztorys ofertowy z podaniem cen jednostkowych oraz dokumenty wymienione w dziale VI.**

W dalszej części Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie XIX ppkt. 1, Zamawiający informuje, jakie załączniki stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W punkcie V, ppkt. 3) cytat ;” Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę, który nie spełnia wymaganych warunków oraz jeżeli stwierdzi , że dostarczone przez niego informacje istotne dla prowadzonego postępowania, koniec cytatu „.

Tak, więc dokonując w ten sposób zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający jasno sprecyzował, co powinna zawierać oferta i jakie warunki należy spełniać w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, przez Wykonawców.

Ustawa – Prawo zamówień publicznych zawiera zamknięty katalog dokumentów, których nie można uzupełnić. Tak, więc nie można uzupełnić:

- elementów opisu oferowanego przedmiotu zamówienia, czyli określenia, co wykonawca oferuje, na jakich zasadach, o jakich parametrach, w jakim terminie, jakie będą warunki udzielonej gwarancji itp.,

- kalkulacji cenowych, kosztorysów ofertowych.

Powyższe stanowisko wyraziła jednoznacznie KIO w wyrokach(sygn. akt KIO/UZP 1440/07 z 21 grudnia 2007 roku, oraz KIO/UZP 1424/08 z 22 grudnia 2008r.)

Zamawiający nie miał prawa wezwać do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 złożonych ofert przez Wykonawców:

1) Konsorcjum „Sala wiejska Osiecko” ZU-H „Drogobud” J. Bruckner ul. Szymanowskiego 3; 66-300 Międzyrzecz

2) „Tombud” Paweł Jeziorski; Jagielnik 10a; 66-300 Międzyrzecz;

3) Lider Konsorcjum PPH „ERUREKA” Radosław Warmuz; ul. Armii Krajowej 13/12; 66-400 Gorzów Wlkp.

4) F.U.R.B.H „MALARZ”, Robert Gabarczyk; Murzynowi, ul. Nowa 16; 66-440 Skwierzyna

5) Zakład Usługowy „DOM” Henryk Pyrski- Lider Konsorcjum, Oś. Kasztelańskie 10A/6; 66-300 Międzyrzecz,

gdyż tym samym naruszył przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych, oraz interes prawny Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowe „Termo” Spółka Jawna

Bogusław Trybuchowicz, Stanisław Winiarski; przy ul.Międzychodskiej 12 z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Protestujący zarzuca w szczególności naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 oraz art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j Dz. U z 2007, Nr 223, poz.1655 z póź.zm) .

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Termo” spółka jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, złożyło ważną ofertę zgodnie z określonymi warunkami przez Zamawiającego zawartymi w ogłoszeniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Tak, więc Zamawiający bez obowiązku i naruszania tym samym przepisów ustawy- Prawo zamówień publicznych, powinien dokonać wyboru oferty Protestującego.

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia niniejszego protestu w dniu 5 października 2009 roku w tym, bowiem dniu otrzymał od zamawiającego informację o wezwaniu następujących wykonawców do złożenie wyjaśnień i uzupełnienie ofert:

- 1) Konsorcjum „Sala wiejska Osiecko” ZU-H „Drogobud” J. Bruckner ul. Szymanowskiego 3; 66-300 Międzyrzecz
- 2) „Tombud” Paweł Jeziorski; Jagielnik 10a; 66-300 Międzyrzecz;
- 3) Lider Konsorcjum PPH „ERUREKA” Radosław Warmuz; ul. Armii Krajowej 13/12; 66-400 Gorzów Wlkp.
- 4) F.U.R.B.H „MALARZ”, Robert Gabarczyk; Murzynowi, ul. Nowa 16; 66-440 Skwierzyna
- 5) Zakład Usługowy „DOM” Henryk Pyrski- Lider Konsorcjum, Oś. Kasztelańskie 10A/6; 66-300 Międzyrzecz

- 1. Wnosimy o odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych ofert wykonawców, których Zamawiający wezwał do uzupełnienia złożonych ofert.**

Zatem wszelkie wnioski zawarte w proteście są uzasadnione.

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
„TERMO” Spółka Jawna
Bogusław Trybuchowicz, Stanisław Winiarski
ul. Międzychodzka 12, tel./fax 7288782
66-400 GORZÓW WLKP.
NIP 599-020-69-20

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
„TERMO”
Bogusław Trybuchowicz

