

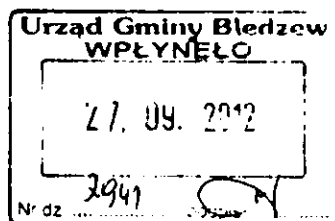


Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2012-09-25

RIO.I.092.56.2012



E. Bpinski

Pan

Leszek Zimny

Wójt Gminy Bledzew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w dniach od 02.02.2012 r. do 31.07.2012 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Bledzew za 2011 rok.

Celem kontroli była ocena realizacji budżetu, zgodności wewnętrznych regulacji prawnych z obowiązującymi przepisami prawa, przestrzegania tych regulacji, prawidłowości realizacji dochodów i wydatków budżetowych, prowadzenia rachunkowości, gospodarowania mieniem gminy, przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych oraz rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi.

Wyniki kontroli zawarto w protokole, omówiono oraz protokół podpisano w dniu 31.07.2012 r.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

Procedury organizacyjno-prawne kontrolowanej jednostki zawarte zostały w przepisach wewnętrznych tj., w Statucie Gminy Bledzew oraz w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Bledzew, a w zakresie gospodarki i kontroli finansowej w zarządzeniu Nr 105/2010 Wójta Gminy Bledzew z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową.

Kontrola wykazała, że Wójt nie powołał swego zastępcy, czym naruszył art. 26 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Wójt wyjaśniając uchybienie wskazał, iż zrezygnował z zatrudnienia osoby na stanowisku zastępcy wójta z uwagi na wysokie koszty utrzymania tego stanowiska pracy.

Ustalono, że księga rejestrowa Gminnej Biblioteki Publicznej w Bledzewie, nie zawierała danych dotyczących:

- działu drugiego – organizacja instytucji kultury - imion i nazwisk pełnomocników instytucji kultury uprawnionych do dokonywania czynności prawnych i zakresu ich upoważnień,
- działu trzeciego – wzmianki o złożeniu do rejestru bilansu instytucji kultury za ostatni rok. Ww. dane wymagane były § 2 ust. 1 pkt 2 lit. d) i pkt 3 lit. c) rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80). Obecnie w tym zakresie obowiązuje rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. poz. 189). Wójt Gminy wyjaśnił, iż brak wpisów wynika z przeoczenia. W toku kontroli usunięto nieprawidłowość.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Wójt nie zapewnił funkcjonowania kontroli zarządczej, co narusza art. 68 ust. 1 i 2 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Ze złożonych wyjaśnień Wójta wynika, iż nie funkcjonują procedury pisemne dotyczące kontroli zarządczej. Jedynie wydatkowanie środków budżetowych Gminy Bledzew jest na bieżąco monitorowane.

Sprawdzając stan i kompletność urządzeń księgowych, prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej oraz prawidłowości sporządzania sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania – nie stwierdzono nieprawidłowości.

W ramach przeprowadzonej kontroli gospodarki kasowej Urzędu Gminy Bledzew stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niezgodność rzeczywistego stanu kasy ze stanem wynikającym z raportu kasowego oraz brak rozchodowych dowodów kasowych dotyczących kwoty 8.810,00 zł, czym naruszono art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz § 16 pkt 1 i 2 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Bledzew,
- sporządzenie tylko w 2 zamiast w 3 egzemplarzach protokołów z przekazania kasy między pracownikami oraz brak w kasie egzemplarza protokołu z inwentaryzacji kasy, co stanowi naruszenie § 26 pkt 3 i 5 instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Bledzew,
- brak oświadczenia o odpowiedzialności materialnej kasjera, zakresu czynności kasjera, protokołów przyjęcia – przekazania kasy, protokołów kontroli kasy, ewidencji 6 gwarancji bankowych przechowywanych w kasie czym naruszono § 8 pkt 2 lit. c i d wyżej wymienionej instrukcji.

Osoba odpowiedzialna H.K. – Podinspektor Urzędu Gminy – kasjerka, jako przyczynę ww. nieprawidłowości wskazała przeoczenie. Ponadto stwierdziła, iż w momencie rozpoczęcia kontroli kasy zamknęła przedmiotowy raport i pobraną gotówkę z banku w wysokości 8.810,00 zł wprowadziła zarówno po stronie przychodu jak i rozchodu. Gotówka w wykazanej kwocie została pobrana na prowizje dla sołtysów, podzielona na imienne koperty i przechowywane w kasie pancерnej. Prowizja została

wypłacana tego samego dnia zgodnie z listą wypłat.

W zakresie obsługi bankowej i rachunków bankowych, gospodarki drukami ścisłego zarachowania, inwentaryzacji, a także rozrachunków i roszczeń nieprawidłowości nie stwierdzono.

Odnosnie realizacji dochodów Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych, kontroli poddano wymiar, windykację należności oraz stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Sprawdzając 5 postępowań podatkowych o udzielenie przez Wójta Gminy ulg z tytułu umorzeń zaległości podatkowych na kwotę 64.343,40 zł kontrola wykazała, że w 1 przypadku organ podatkowy nie zgromadził dowodów niezbędnych do rozpatrzenia wniosków o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości zgodnie z art. 180 i art. 181 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749). Z wyjaśnień osoby odpowiedzialnej W. T.- inspektor ds. wymiaru podatków wynika, iż przedmiotowa nieprawidłowość powstała przez błędną interpretację przepisów prawa.

W 12 przypadkach inkasent opłaty targowej nieterminowo odprowadził na konto bankowe budżetu gminy pobrane kwoty tj., od 1 do 4 dni po terminie ustawowym, niezgodnie z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa. Z wyjaśnień osoby odpowiedzialnej M. W.- podinspektor ds. księgowości podatkowej wynika, iż ww. nieprawidłowość powstała na skutek błędnej interpretacji przepisów prawa.

Ponadto kontrolujący stwierdzili brak złożenia na piśmie przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej przez sekretarza gminy, do czego zobowiązuje art. 294 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Wójt jako przyczynę powyższej nieprawidłowości wskazał przeoczenie. W trakcie kontroli w dniu 22 czerwca 2012 r. nieprawidłowość została usunięta.

W zakresie kontroli dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono brak szczegółowego harmonogramu i terminów realizacji zadań wynikających z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Narkotykowych, a także brak sprawozdania Wójta Gminy o wykonaniu uchwały Nr V/19/11 Rady Gminy Bledzew z 27 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Narkotykowych na rok 2011 ponadto, szczegółowego zakresu działań wynikających z programu ustalanego przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, czym naruszono rozdział VII pkt 1 i 3, rozdział VI pkt 2 ww. uchwały. Wójt wyjaśnił, że przyczyną opisanych nieprawidłowości była niewłaściwa praktyka stosowana przez Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Natomiast sprawozdanie z wykonania ww. uchwały zostało przedstawione przez Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na posiedzeniu Komisji ds. oświaty, kultury, zdrowia i pomocy społecznej Rady Gminy Bledzew w dniu 12 marca 2012 r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono w zakresie dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, wydatków z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

Kontrola prawidłowości naliczania i wydatkowania diet radnych za okres od kwietnia do września 2011 r. wykazała, że na skutek popełnionych błędów przy ich obliczeniu zawyżono wysokość wypłaconych diet o kwotę ogółem 1.948,51 zł – w zw. z zastosowaniem niewłaściwej kwoty bazowej określonej w art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy budżetowej na rok 2010 (Dz. U. z 2010 r. Nr 19, poz. 102), czym naruszono art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym. Kontrolujący ustalili również, że w okresie objętym kontrolą w sposób niezgodny z zapisem § 3 uchwały Nr III/7/06 Rady Gminy Bledzew w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Gminy Bledzew, dokonywano pomniejszenia diety radnego w przypadkach nieobecności, zawyżając wypłatę o kwotę 772,84 zł. Ponadto stwierdzono nie przestrzeganie zasady tj., wypłaty diet radnych na podstawie listy obecności podpisanej przez radnego i potwierdzonej przez przewodniczącego rady i przewodniczącego komisji, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 ww. uchwały. Z wyjaśnień osoby odpowiedzialnej M. W.-podinspektor ds. księgowości podatkowej wynika, iż ww. nieprawidłowości powstały na skutek przeoczenia oraz błędnej interpretacji przepisów prawa.

Weryfikując zwrot kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych w oparciu o 100% wydatków z przedmiotowego tytułu, kontrolujący ustalili, że 3 pracownikom, którym przyznano na mocy zawartej umowy limit na jazdy lokalne, zawyżono w styczniu, lipcu i sierpniu oraz grudniu 2011 r. ryczałt o kwotę 48,57 zł, czym naruszono § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.). W złożonych wyjaśnieniach podinspektor ds. księgowości podatkowej M. W. jako przyczynę nieprawidłowości wskazała błędną interpretację przepisów prawa. W trakcie kontroli tj., 16 lipca 2012 r. została zwrócona do budżetu nadpłacona kwota.

Kontrola realizacji zadań wynikających z art. 30 a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) nie wykazała nieprawidłowości.

W zakresie prawidłowości stosowania przez Gminę Bledzew ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) poddano kontroli 3 zamówienia publiczne - w tym 1 na roboty budowlane, 2 na dostawy - o łącznej wartości 406.785,10 zł w ramach przeprowadzonych w 2011 r. postępowań w formie przetargów nieograniczonych.

W rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2011 w jednym przypadku błędnie wykazano zamówienie publiczne na usługi o łącznej wartości 89.371,99 zł przeprowadzone w dniu 23 czerwca 2010 r. w trybie z wolnej ręki, czym naruszono art. 98 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W złożonych wyjaśnieniach podinspektor ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych E.K. jako przyczynę ww. nieprawidłowości wskazała błędną interpretację prawa.

W przypadku 3 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadania: „Dostawa oleju napędowego na potrzeby jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w Gminie Bledzew w roku 2011”. „Dożywanie dzieci i młodzieży w roku szkolnym 2011/2012 w Szkołach Podstawowych w Bledzewie

i Templewie, Gimnazjum w Bledzewie oraz Przedszkolach w Bledzewie i Osiecku” oraz „Modernizacja i remont sali wiejskiej w Zemsku”, zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej o innej treści niż opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, co jest niezgodne z art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnienia E.K. – podinspektora ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych wynika, że przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości było przeoczenie.

W przypadku 2 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadania: „Dostawa oleju napędowego na potrzeby jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w Gminie Bledzew w roku 2011”, „Dożywianie dzieci i młodzieży w roku szkolnym 2011/2012 w Szkołach Podstawowych w Bledzewie i Templewie, Gimnazjum w Bledzewie oraz Przedszkolach w Bledzewie i Osiecku”, Wójt Gminy jako kierownik zamawiającego, nie określił zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, mających na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystość jej prac, czym naruszył art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnień osoby odpowiedzialnej Wójta Gminy, wynika, że powyższe nieprawidłowości powstały przez niedopatrzenie.

W postępowaniu na zamówienie publiczne w przetargu nieograniczonym pn. „Dostawa oleju napędowego na potrzeby jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w Gminie Bledzew w roku 2011” o wartości zamówienia 112.910,57 zł, kontrolujący stwierdzili, że:

- w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił dostawę oleju napędowego na potrzeby Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bledzewie i jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w roku 2011 w ilości ok. 32.000 l w tym 1.300 l dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej na terenie Gminy Bledzew. Brak jednoznacznego określenia wielkości zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnienia E.K. – podinspektora ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych wynika, że przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości było niedopatrzenie.
- w złożonej - przez firmę PHUP BUDMAR Spółka z o.o. Międzychód - ofercie dodatkowej błędnie zliczono wartości poszczególnych pozycji oferty. Błąd w obliczeniach popełniony przez składającego ofertę, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, zamawiający był zobowiązany poprawić i niezwłocznie zawiadomić o tym składającego ofertę. Zamawiający nie poprawił w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej, co jest niezgodne z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Z wyjaśnienia E.K. – podinspektora ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych wynika, że przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa.
- zamawiający bezpodstawnie wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, który nie udzielił odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia oferty

dodatkowej, czym naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy oferta podlegała odrzuceniu. Z wyjaśnienia E.K. – podinspektora ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych wynika, że przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości było niedopatrzenie.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem były usługi o charakterze niepriorytetowym, pn. „Dożywanie dzieci i młodzieży w roku szkolnym 2011/2012 w Szkołach Podstawowych w Bledzewie i Templewie, Gimnazjum w Bledzewie oraz Przedszkolach w Bledzewie i Osiecku” o wartości zamówienia 91.967,77 zł, kontrolujący stwierdzili, że bezpodstawnie żądano od wykonawców dostarczenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co było niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnień E.K. – podinspektora ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych wynika, że przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości była błędna interpretacja prawa.

Nieprawidłowości ww. postępowaniu o udzieleniu zamówienia ustalono przy składaniu ofert. Kontrolujący stwierdzili brak potwierdzenia opłacenia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, co jest niezgodne z pkt 5 ust. 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto ustalono, że zaświadczenia z banków złożone przez oferentów nie odpowiadają warunkom, jakie zostały określone przez zamawiającego w pkt 5 ust. 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym treść ofert nie odpowiadała treści SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Z wyjaśnień E.K. – Podinspektora ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych wynika, że przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości było niedopatrzenie.

W postępowaniu na zamówienie publiczne w przetargu nieograniczonym pn. „Modernizacja i remont sali wiejskiej w Zemsku”- roboty budowlane o wartość zamówienia 201.906,76 zł kontrolujący stwierdzili, że zamawiający opracował SIWZ określając warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz dokonując opisu sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły zapisów w rozdziale III.3.1. oraz III.3.2. SIWZ, w którym Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia żądając od oferentów:

- wykazania się uprawnieniami do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania nie precyzując, o jakie dokumenty, uprawnienia lub czynności wymagane są do spełnienia tego warunku, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- wykazania, że wykonali w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, co najmniej dwie roboty tj. budowy, przebudowy, lub rozbudowy budynku użyteczności publicznej.

Opisany przez zamawiającego warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia ograniczony został wyłącznie do obiektów użyteczności publicznej, co jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- wykazania, iż osoba która będzie pełnił funkcje kierownika budowy, posiada uprawnienia budowlane i aktualne zaświadczenie przynależności do Okręgowej Izby Samorządu Zawodowego w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 ze zm.). Tak sformułowany zapis uniemożliwia uczestnictwo w realizacji zamówienia osoby których kwalifikacje do wykonania danego rodzaju działalności nabyte w innych państwach zostały uznane w drodze odpowiedniej procedury i jest niezgodny z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnień E.K. – Podinspektora ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych wynika, że wyżej wskazane nieprawidłowości powstały w wyniku przeoczenia i błędnej interpretacji prawa.

Kontrola wykazała, że zamawiający w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu bezpodstawnie żądał przedłożenia następujących dokumentów:

- kopii uprawnień budowlanych i aktualne zaświadczenie o przynależności do Okręgowej Izby Samorządu Zawodowego w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów oraz urbanistów, co jest niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 6 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz.1817).
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, co jest niezgodne z § 1 ust. 1 oraz § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.
- polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, nie określając sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co jest niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia.
- oświadczenia o zaakceptowaniu treści umowy oraz oświadczenia, że materiały wbudowane, będą odpowiadać, co do jakości wymogom wyrobów budowlanych dopuszczonych do obrotu i stosowanych w budownictwie określonych w art. 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz.1623 z późn. zm.), adresów i wykaz podwykonawców, pełnomocnictwa osób podpisujących ofertę do podejmowania zobowiązań w imieniu firmy składającej

ofertę, o ile nie wynikają z przepisów prawa lub innych dokumentów czym naruszono § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Ponadto zamawiający określając termin zawarcia umowy w sprawie zamówienia naruszył art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnień E.K. – Podinspektora ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych wynika, że przyczyną wyżej opisanych nieprawidłowości było niedopatrzenie, błędna interpretacja przepisów prawa oraz omyłkowe nie poprawienie wszystkich dokumentów po skopiowaniu techniką kopiuj-wklej.

Badając wydatki w zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji ustalono, że przy udzielaniu i rozliczaniu udzielonych dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych nie wywiązano się z niektórych obowiązków określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) ponieważ:

- uchwalony roczny program współpracy Gminy Bledzew z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy nie zawierał obligatoryjnych elementów, o których mowa w art. 5 a ust. 4 pkt 3, 5, 7-11 ww. ustawy. Osoba odpowiedzialna A.M. – kierownik referatu rozwoju gospodarczego, ochrony środowiska i rolnictwa wyjaśniając powyższą nieprawidłowość wskazała, iż zostanie skierowany projekt nowelizacji uchwały Nr LII/378/10 Rady Gminy Bledzew z dnia 19 października 2010 r. o brakujące elementy.
- przy ogłoszeniu otwartego konkursu ofert - na realizację zadania dotyczącego tworzenia warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu - nie przestrzegano, określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wymogów dotyczących terminów składania ofert, czym naruszono art. 13 ust. 1 ww. ustawy. Z wyjaśnień A.M. – kierownika referatu rozwoju gospodarczego, ochrony środowiska i rolnictwa wynika, że wyznaczenie 14 dniowego terminu składania wniosków było następstwem błędnej interpretacji przepisów.
- w treści ww. ogłoszenia brak było informacji określonych w art. 13 ust. 2 pkt 2-4 oraz pkt 6, 7 ustawy. Z wyjaśnień A.M. – kierownika referatu rozwoju gospodarczego, ochrony środowiska i rolnictwa wynika, że przy redagowaniu treści ogłoszenia o prowadzonym naborze wniosków na realizację zadania w zakresie tworzenia warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu, omyłkowo nie zastosowano przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- Wójt Gminy Bledzew nie powołał komisji konkursowej w celu opiniowania złożonych ofert, co jest niezgodne z art. 15 ust. 2a ustawy. Z wyjaśnień A.M. – kierownika referatu rozwoju gospodarczego, ochrony środowiska i rolnictwa wynika, że przyczyną wskazanej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.
- złożone oferty nie spełniały wymogów określonych w art. 14 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5, 6 ustawie. Z wyjaśnień A.M. – kierownika referatu rozwoju gospodarczego, ochrony środowiska i rolnictwa wynika, że przyczyną wskazanej nieprawidłowości było zastosowanie załącznika Nr 1 do uchwały

Nr IV/11/10 Rady Gminy Bledzew z dnia 30 grudnia 2010r., który został opracowany na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 827 ze zm.), a nie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

- w treści zawartej umowy z dnia 17.02.2011 r., przyznającej Gminnemu Klubowi Sportowemu w Bledzewie dotacje w wysokości 20.000 zł. zawarto zapis § 8 ust. 1 przedmiotowej umowy, iż dotowany winien złożyć sprawozdanie końcowe z wykonania zadania w terminie 15 dni od daty upływu okresu, na który umowa została zawarta, co jest niezgodne z art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z wyjaśnień A.M. – kierownika referatu rozwoju gospodarczego, ochrony środowiska i rolnictwa wynika, że przyczyną wskazanej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

W zakresie długu publicznego, zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów, poręczeń i obligacji nieprawidłowości nie stwierdzono.

W 2011 r. Gmina przeznaczyła do sprzedaży ogółem 14 nieruchomości, z czego w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zbyła 8 nieruchomości. Kontrolni poddano 4 postępowania w sprawie przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż 4 nieruchomości gruntowych - działek budowlanych w tym 1 zabudowanej budynkiem mieszkalnym. Kontrolujący ustalili, że w 2 przypadkach zaniechano określenia – w wykazach nieruchomości - informacji dotyczących przeznaczenia nieruchomości i sposobu jej zagospodarowania, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). W żadnym przypadku ogłoszenia o przetargach nie zawierały informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, co jest wymagane § 13 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) oraz informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Protokoły z przeprowadzonych przetargów, również nie zawierały informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz daty sporządzenia protokołu, co jest wymagane § 10 ust. 1 pkt 3, 4 i 11 ww. rozporządzenia. W informacjach o wynikach przetargów nie oznaczono nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, co jest niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 2 tego rozporządzenia. Z wyjaśnień E.K. - Podinspektor ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych wynika, że stwierdzone nieprawidłowości powstały przez przeoczenie. W 6 przypadkach kontrola wykazała brak w wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy zamieszczenia informacji o zasadach aktualizacji opłat, co jest wymagane art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z wyjaśnień E.K. - podinspektor ds. gospodarowania gruntami i zamówień publicznych, wynika przedmiotowa nieprawidłowość powstała przez przeoczenie.

W trakcie kontroli ustalono, że w Gminie Bledzew nie sporządzono planu wykorzystania zasobów nieruchomości komunalnych, co jest niezgodne z art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z wyjaśnień E.K. – Podinspektor ds. gospodarowania gruntami i zamówień wynika, że przyczyną wyżej wskazanej nieprawidłowości było przeoczenie.

Kontrolujący stwierdzili, również że prowadzona ewidencja zasobu nieruchomości w Gminie Bledzew nie spełnia wymogów określonych w przepisie art. 23 ust. 1 c w związku z art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z wyjaśnień E.K. – Podinspektor ds. gospodarowania gruntami i zamówień wynika, że przyczyną wyżej wskazanych nieprawidłowości było korzystanie z przestarzałego programu ewidencjonowania mienia.

W zakresie rozliczeń gminy z jednostkami budżetowymi oraz samorządowym zakładem budżetowym nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

1. Powołanie zastępcy wójta Gminy Bledzew, stosownie do art. 26 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).
2. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do art. 68 ust. 1 i 2 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 240 z późn. zm.).
3. Sporządzanie dowodów kasowych, tak aby były zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, stosownie do art. 22 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz do Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Bledzew stanowiącej załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 105/2010 Wójta Gminy Bledzew z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy Bledzew.
4. Prowadzenie postępowania dowodowego na podstawie dowodów niezbędnych do rozpatrzenia wniosków o umorzenie zaległości podatkowych, stosownie do art. 180 i art. 181 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).
5. Egzekwowanie od inkasentów terminowego odprowadzania zainkasowanych kwot z tytułu poboru opłaty targowej na konto bankowe budżetu Gminy, zgodnie z art. 47 § 4 a ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Naliczanie i wypłacanie diet radnym i sołtysom, zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz uchwałą Nr III/7/06 Rady Gminy Bledzew z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Gminy Bledzew.

7. Przeprowadzanie postępowań oraz udzielanie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), a w szczególności:
- a. rzetelne sporządzanie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych stosownie do art. 98 ust. 1 ww. ustawy oraz zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr 155, poz. 1110 z późn. zm.),
 - b. zawieranie - w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym zamieszczanym na stronie internetowej - wszystkich informacji zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do wymogów określonych w art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy,
 - c. opisywanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy,
 - d. wykluczanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców z przyczyn określonych w art. 24 ustawy,
 - e. odrzucanie ofert wykonawców z przyczyn określonych w art. 89 ust. 1 ustawy,
 - f. poprawianie przez zamawiającego w ofertach oczywistych omyłek rachunkowych stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy,
 - g. żądanie od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),
 - h. przygotowanie i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy,
 - i. zawieranie umów w sprawie zamówień publicznych w terminach określonych w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.
8. Nowelizację „Programu współpracy Gminy Bledzew z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2011 - 2015”- zgodnie z art. 5 a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.),
9. Sporządzanie ogłoszenia o możliwości składania wniosków przez podmioty ubiegające się o dotację, zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

10. Powoływanie przez Wójta Gminy Bledzew komisji konkursowej, stosownie do art. 15 ust. 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
11. Określanie terminu na złożenie sprawozdania końcowego z wykonania zadania przez podmiot dotowany, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
12. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wszystkich informacji wymaganych art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).
13. Sporządzanie protokołów z przeprowadzonych przetargów stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
14. Podawanie w informacjach o wynikach przetargów, oznaczeń nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.
15. Ujmowanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy informacji o zasadach aktualizacji opłat dotyczących nieruchomości, wymaganych art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
16. Sporządzenie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do obowiązku określonego w art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
17. Ewidencjonowanie gminnego zasobu nieruchomości stosownie do wymogów określonych w art. 23 ust. 1 c w związku z art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

1. Rada Gminy Bledzew.
2. aa.

PREZES IZBY
Ryszard Zajackowski