

Wszyscy wykonawcy

RG.GR.271.3.2018

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego pn. „Budowa sieci wodociągowej przesyłowej Goruńsko-Chycina oraz przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Bledzew”

Gmina Bledzew zawiadamia, że w przetargu nieograniczonym pn. „Budowa sieci wodociągowej przesyłowej Goruńsko-Chycina oraz przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Bledzew” złożone zostały 4 oferty w części I oraz 1 oferta w części II. Ich wykaz przedstawiono poniżej.

Część I

Nr oferty	Nazwa	Cena	Przedłużony okres gwarancji
2	PPHU Kazimierz Suterski ul. Żurawia 18, 66-330 Pszczew	498 483,90	12 m-cy
3	SANITEX sp. z o.o. ul. Niemcewicza 5, 66-400 Gorzów Wlkp.	791 163,00	12 m-cy
4	Marcin Milewski Doradztwo Techniczne ul. Św. Wojciech 31k, 66-300 Międzyrzecz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Andrzej Bergiel Os. Kasztelańskie 17d/10, 66-300 Międzyrzecz	970 716,00	12 m-cy
5	EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszcuk ul. Św. Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz	463 477,74	60 m-cy

Część II

Nr oferty	Nazwa	Cena	Przedłużony okres gwarancji
1	WOKAMID sp. z o.o. ul. Dworcowa 8, 66-340 Przytoczna	538 492,77	12 m-cy

W związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający informuje co następuje:

Część I „Budowa sieci wodociągowej przesyłowej Goruńsko-Chycina”

I. Wykonawcy wykluczeni:

- Oferta nr 4 - Marcin Milewski Doradztwo Techniczne, ul. Św. Wojciech 31k, 66-300 Międzyrzecz oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Andrzej Bergiel, Os. Kasztelańskie 17d/10, 66-300 Międzyrzecz. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1, pkt 12) ustawy pzp wyklucza Wykonawcy, ponieważ nie wykazał iż spełniania warunki udziału w postępowaniu.
Zgodnie z pkt. 5.3.2) SIWZ Wykonawca powinien wykazać, iż spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie odpowiedniej sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości 250.000,00 zł (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100). Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku powinien do oferty załączyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu

składania ofert. Wykonawca od oferty załączył listę rejestrów/subrejestrów posiadanych funduszy/subfunduszy, której nie można traktować jako informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 późn. zm.) zwrócił się o uzupełnienie dokumentów potwierdzających, spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Przekazane w dniu 09.03.2017 r. dokumenty, nie potwierdzają spełnienia warunku określonego w pkt. 5.3.2) SIWZ, ponieważ:

- a) z zaświadczenia banku wynika, iż Wykonawca nie posiada środków finansowych w wysokości wskazanej w pkt. 5.3.2) SIWZ;
- b) potwierdzenia stan rejestrów/subrejestrów nie można traktować jako informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę, ponieważ nie wykazał, iż spełniania warunki udziału w postępowaniu.

II. Oferty odrzucone:

1. Oferta nr 2 - PPUH Kazimierz Suterski, ul. Żurawia 18, 66-330 Pszczew. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 7a) ustawy pzp odrzuca ofertę Wykonawcy. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2. Oferta nr 3 - SANITEX sp. z o.o., ul. Niemcewicza 5, 66-400 Gorzów Wlkp. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 7a) ustawy pzp odrzuca ofertę Wykonawcy. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

III. Zestawienie ofert niepodlegających odrzuceniu:

1. Oferta nr 5 - EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk, ul. Św. Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz.

IV. Wybór najkorzystniejszej oferty

Nr oferty	Nazwa	Kryterium cena – 60 %	Kryterium okres gwarancji - 40 %	Suma
5	EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk ul. Św. Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz	463 477,74 60 pkt.	0 pkt.	60 pkt.

Na podstawie art. 91, ust. 1 ustawy pzp jako najkorzystniejszą wybrano ofertę EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk, ul. Św. Wojciech 31c, 66-300 Międzyrzecz. Oferta została złożona w terminie, spełnia wszystkie wymogi SIWZ oraz otrzymała największą liczbę punktów.

Wykonawcy nie zostały przyznane punkty w kryterium okres gwarancji, z następującym uzasadnieniem.

W związku z wyjaśnieniami Wykonawcy, w jakich wskazał, iż doszło do omyłki w zakresie zapisu o przedłużonym okresie gwarancji i zapisem art. 87 ust. 1 ustawy pzp *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści* zamawiający przyjął, iż nie ma możliwości zmiany treści oferty w sposób, w jaki wyjaśnił Wykonawca, tj., iż zamierzał zaoferować przedłużenie okresu gwarancji o 12 miesięcy, łącznie do 60 miesięcy. Taka zmiana byłaby jednoznacznie niedopuszczalna.

Zamawiający przewidział natomiast w zapisie SIWZ 15.3.3. (powielonym w przypisie 3 formularza ofertowego), iż w przypadku niepodania w formularzu oferty żadnej informacji dotyczącej okresu gwarancji, podanie wartości „0”, „-” lub „nie dotyczy” lub informacji o równoważnym znaczeniu otrzyma 0 pkt w niniejszym kryterium.

Zamawiający uznał, iż wskazanie w pkt. 2.2. formularza informacji o wydłużonym okresie gwarancji niezgodnie z jego wolą, należy uznać za nieuczynione.

W teorii prawa cywilnego funkcjonuje pojęcie dyssensu, tj. rozbieżności woli i treści oświadczenia woli, z czym w niewątpliwy sposób mamy tutaj do czynienia.

Informacja taka jest błędna co jednoznacznie potwierdził wykonawca, a zatem pierwotne zastrzeżenie można rozumieć jako „równoważne znaczeniowo” do braku jakiegokolwiek zastrzeżenia.

A w tej sytuacji w SIWZ Zamawiający ustalił sposób postępowania w takich kategoriach przypadków. W ocenie Zamawiającego analogiczny przypadek zachodziłby w sytuacji zapisu co do przedłożonego okresu gwarancji rozbieżnego liczbowo i słownie.

Wobec odrzucenia pozostałych ofert, ocena wskazanej oferty we wskazanym kryterium nie ma wpływu na wynik postępowania.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Część II „Budowa 30 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Bledzew”

I. Wykonawcy wykluczeni: Nie dotyczy

II. Oferty odrzucone: Nie dotyczy

III. Zestawienie ofert niepodlegających odrzuceniu:

1. Oferta nr 3 - WOKAMID sp. z o.o., ul. Dworcowa 8, 66-340 Przytoczna. Oferta bez uwag.

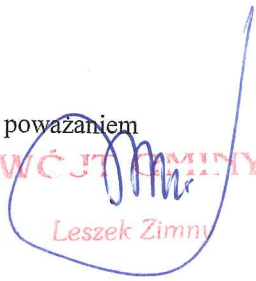
IV. Wybór najkorzystniejszej oferty

Nr oferty	Nazwa	Kryterium cena – 60 %	Kryterium okres gwarancji - 40 %	Suma
1	WOKAMID sp. z o.o. ul. Dworcowa 8, 66-340 Przytoczna	538 492,77 60 pkt.	12 m-cy 40 pkt.	100 pkt.

Na podstawie art. 91, ust. 1 ustawy pzp jako najkorzystniejszą wybrano ofertę WOKAMID sp. z o.o., ul. Dworcowa 8, 66-340 Przytoczna. Oferta została złożona w terminie, spełnia wszystkie wymogi SIWZ oraz otrzymała największą liczbę punktów.

Na podstawie art. 94, ust. 2, pkt. 1), lit. a) ustawy pzp Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana niezwłocznie.

Z poważaniem


Wójt Gminy
Leszek Zimny