



Urząd Gminy Bledzew
ul. Tadeusza Kościuszki 16
66- 350 Bledzew

Bledzew, dnia 2020.12.14

RG.GR.271.35.2020

Wszyscy Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu oferty

Gmina Bledzew działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. – dalej Pzp) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci wodociągowej przesyłowej Goruńsko - Chycina” dla część 1 i 2, informuje, że:

I. oferta Wykonawcy:

EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszcuk, Święty Wojciech 31c, 66- 300 Międzyrzecz

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszcuk, Święty Wojciech 31c, 66- 300 Międzyrzecz wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny przez Wykonawcę w oparciu o arytmetyczne kryterium, dla którego punktem odniesienia jest ustalona przez Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT oraz średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert.

Wartość oferty Wykonawcy EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszcuk, powiększona o podatek od towarów i usług dla części 1 i 2 łącznie wynosi 276.750,00 zł brutto, co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez zamawiającego z należytą starannością, powiększoną o podatek od towarów i usług wynoszącą 1.096.202,31 zł brutto (łącznie dla części 1 i 2) wskazuje, że stanowi ona 25,24 % wartości szacunkowej zamówienia (łącznie dla części 1 i 2). Zamawiający odniósł również tę cenę oferty do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosi 468.548,13 zł brutto (łącznie dla części 1 i 2), co wskazuje, że cena oferty stanowi 59,07 % tej średniej (łącznie dla części 1 i 2). Taki procentowy poziom odniesienia oferty do wartości szacunkowej zamówienia oraz do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a także do cen pozostałych ofert dał Zamawiającemu,

podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Wykonawcę EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, pismem z dnia 05.11.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty, mających wpływ na wysokość jej ceny, w szczególności czy roboty budowlane będą wykonane w pełnym zakresie i zgodnie z zapisami SIWZ oraz wzoru umowy.

Wykonawca EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk pismem z dnia 13.11.2020 r. złożył wyjaśnienia. Podkreśla się, iż Wykonawca EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk winien był wskazać w złożonych wyjaśnieniach Zamawiającemu, że cena jaką zaproponował za realizację zamówienia jest ceną rynkową i nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Okoliczność taką wykonawca winien udowodnić. Ustawodawca nakłada bowiem na wykonawcę w art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek złożenia wyjaśnień, w tym dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny lub jej istotnych części składowych. Wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1 Pzp nie mogą ograniczać się do ogólnych stwierdzeń o doświadczeniu, organizacji pracy, wykwalifikowanych pracownikach czy posiadanych rabatach na materiały. Czynniki te winny zawsze znaleźć odniesienie do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ i przedstawienia konkretnej, a zarazem wiarygodnej i rzetelnej analizy, potwierdzonej odpowiednimi dowodami, iż wykonawca ma możliwość wykonania przedmiotu zamówienia w warunkach konkretnego postępowania przetargowego. Tylko bowiem w takiej sytuacji Zamawiający będzie miał możliwość rzeczywistego zweryfikowania realności zaproponowanej ceny. To wykonawca obarczony jest ciężarem wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (art. 98 ust. 2 Pzp.). Przedmiot zamówienia obejmuje roboty budowlane. W ocenie Zamawiającego w kontekście badania rażąco niskiej ceny zasadniczą pozycję kosztową stanowią:

- 1) robocizna, przez co należy rozumieć pracę osób realizujących roboty budowlane uwzględniającą ich kwalifikacje, wykształcenie oraz pozycję na rynku. Tego typu kosztów nie da się w sposób jednoznaczny „zweryfikować” poza kosztami minimalnego wynagrodzenia;
- 2) materiały, przez co należy rozumieć zakup przez wykonawcę materiałów niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia jakościowo i w ilości wskazanej przez Zamawiającego w SIWZ, dokumentacji projektowej oraz w przedmiarach robót. W tym przypadku „weryfikacja” obejmuje wskazane przez wykonawcę rabaty na materiały poprzez ustalenie ich wysokości na podstawie dowodów ich uzyskania od producentów, hurtowni poprzez wszelkiego rodzaju oświadczenia, zobowiązaniach tych podmiotów;
- 3) sprzęt, przez co należy rozumieć kosztu zakupu, najmu, pracy sprzętu niezbędnego do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, na co w głównej mierze wpływa doświadczenie operatorów poszczególnych maszyn i urządzeń oraz ich zawansowanie techniczne, które wpływają na aspekt ekonomiczny ich wykorzystania, posiadanie własnego parku maszynowego. Wykonawca winien w tym zakresie powołać się na wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy w celu realizacji zadania za zaoferowaną cenę;
- 4) koszty pośrednie, które to szacowane są przez wykonawcę stanowiącego podmiot profesjonalny na podstawie zgromadzonego doświadczenia. Wykonawca w tym zakresie winien wskazać oszczędności wynikające z przyjętych rozwiązań technicznych i ustalonego planu realizacji zamówienia.

Należy jednocześnie podkreślić, iż oprócz wyżej zdefiniowanych pozycji kosztowych wykonawca w celu wyjaśnienia ceny wskazanej w ofercie winien wyjaśnić wraz ze wskazaniem dowodów w zakresie m.in. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o

zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska, powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena za realizację zamówienia nie jest rażąco niska. Treść złożonych wyjaśnień przez EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk nie daje podstaw do przyjęcia, iż wykonawca ten mógł realnie obniżyć koszty realizacji zamówienia dzięki indywidualnym uwarunkowaniom. Wykonawca EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk w wyjaśnieniach wskazuje, iż zaoferowana cena za realizację zadania ma odzwierciedlenie w przyjętym sposobie jego realizacji, posiadaniu własnych maszyn oraz poziomie rabatów uzyskiwanych na materiały. Wykonawca wskazuje, iż koszt robocizny zastosowany do wyliczenia oferowanej ceny uwzględnia wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę ustaloną na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 ze zm.). Wykonawca EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk nie przedstawił dowodów na powyższe. Zamawiający dokonując oceny pod kątem zaistnienia przesłanki o rażąco niskiej cenie, uwzględnił przesłanki wskazane przez Wykonawcę, przy czym w odniesieniu do ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia po jej zredukowaniu o rabaty na materiały i uwzględnieniu kosztu robocizny wyliczonego w oparciu o minimalne wynagrodzenie stwierdzono, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

II. oferta Wykonawcy:

Konsorcjum:

Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., ul. Pamiątkowa 32, 66- 300 Międzyrzecz

Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski, ul. Pamiątkowa 32, 66- 300 Międzyrzecz

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny przez Wykonawcę w oparciu o arytmetyczne kryterium, dla którego punktem odniesienia jest ustalona przez Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT oraz średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert.

Wartość oferty Wykonawcy Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski, powiększona o podatek od towarów i usług dla części 1 i 2 łącznie wynosi 308.868,71 zł brutto, co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez zamawiającego z należytą starannością, powiększoną o podatek od towarów i usług wynoszącą 1.096.202,31 zł brutto (łącznie dla części 1 i 2) wskazuje, że stanowi ona 28,18 % wartości szacunkowej zamówienia (łącznie dla części 1 i 2). Zamawiający odniósł również tę cenę oferty do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosi 468.548,13 zł brutto (łącznie dla części 1 i 2), co wskazuje, że cena oferty stanowi 65,92 % tej średniej (łącznie dla części 1 i 2). Taki procentowy poziom odniesienia oferty do wartości szacunkowej zamówienia oraz do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a także do cen pozostałych ofert dał Zamawiającemu, podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Wykonawcę Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, pismem z dnia 05.11.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty, mających wpływ na wysokość jej ceny, w szczególności czy roboty budowlane będą wykonane w pełnym zakresie i zgodnie z zapisami SIWZ oraz wzoru umowy.

Wykonawca Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski pismem z dnia 10.11.2020 r. złożył wyjaśnienia. Podkreśla się, iż Wykonawca Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski winien był wskazać w złożonych wyjaśnieniach Zamawiającemu, że cena jaką zaproponował za realizację zamówienia jest ceną rynkową i nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Okoliczność taką wykonawca winien udowodnić. Ustawodawca nakłada bowiem na wykonawcę w art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek złożenia wyjaśnień, w tym dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny lub jej istotnych części składowych. Wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1 Pzp nie mogą ograniczać się do ogólnych stwierdzeń o doświadczeniu, organizacji pracy, wykwalifikowanych pracownikach czy posiadanych rabatach na materiały. Czynniki te winny zawsze znaleźć odniesienie do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ i przedstawienia konkretnej, a zarazem wiarygodnej i rzetelnej analizy, potwierdzonej odpowiednimi dowodami, iż wykonawca ma możliwość wykonania przedmiotu zamówienia w warunkach konkretnego postępowania przetargowego. Tylko bowiem w takiej sytuacji Zamawiający będzie miał możliwość rzeczywistego zweryfikowania realności zaproponowanej ceny. To wykonawca obarczony jest ciężarem wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (art. 98 ust. 2 Pzp.). Przedmiot zamówienia obejmuje roboty budowlane. W ocenie Zamawiającego w kontekście badania rażąco niskiej ceny zasadniczą pozycję kosztową stanowią:

- 1) robocizna, przez co należy rozumieć pracę osób realizujących roboty budowlane uwzględniającą ich kwalifikacje, wykształcenie oraz pozycję na rynku. Tego typu kosztów nie da się w sposób jednoznaczny „zweryfikować” poza kosztami minimalnego wynagrodzenia;
- 2) materiały, przez co należy rozumieć zakup przez wykonawcę materiałów niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia jakościowo i w ilości wskazanej przez Zamawiającego w SIWZ, dokumentacji projektowej oraz w przedmiarach robót. W tym przypadku „weryfikacja” obejmują wskazane przez wykonawcę rabaty na materiały poprzez ustalenie ich wysokości na podstawie dowodów ich uzyskania od producentów, hurtowni poprzez wszelkiego rodzaju oświadczenia, zobowiązaniach tych podmiotów;
- 3) sprzęt, przez co należy rozumieć koszty zakupu, najmu, pracy sprzętu niezbędnego do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, na co w głównej mierze wpływa doświadczenie operatorów poszczególnych maszyn i urządzeń oraz ich zawansowanie techniczne, które wpływają na aspekt ekonomiczny ich wykorzystania, posiadanie własnego parku maszynowego. Wykonawca winien w tym zakresie powołać się na wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy w celu realizacji zadania za zaoferowaną cenę;
- 4) koszty pośrednie, które to szacowane są przez wykonawcę stanowiącego podmiot profesjonalny na podstawie zgromadzonego doświadczenia. Wykonawca w tym zakresie winien wskazać oszczędności wynikające z przyjętych rozwiązań technicznych i ustalonego planu realizacji zamówienia.

Należy jednocześnie podkreślić, iż oprócz wyżej zdefiniowanych pozycji kosztowych wykonawca w celu wyjaśnienia ceny wskazanej w ofercie winien wyjaśnić wraz ze wskazaniem dowodów w zakresie m.in. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o

zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska, powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena za realizację zamówienia nie jest rażąco niska. Treść złożonych wyjaśnień przez Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski nie daje podstaw do przyjęcia, iż wykonawca ten mógł realnie obniżyć koszty realizacji zamówienia dzięki indywidualnym uwarunkowaniom. Wykonawca Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski w wyjaśnieniach wskazuje, iż zaoferowana cena za realizację zadania ma odzwierciedlenie w sposobie wyceny poszczególnych składowych, wykonaniu zadania własnym sprzętem oraz posiadanym doświadczeniu w realizacji tożsamyh zadań. Wykonawca Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski nie przedstawił dowodów na powyższe. Zamawiający dokonując oceny pod kątem zaistnienia przesłanki o rażąco niskiej cenie, uwzględnił przesłanki wskazane przez Wykonawcę, przy czym w odniesieniu do ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia po jej zredukowaniu o rabaty na materiały i uwzględnieniu kosztu robocizny i sprzętu stwierdzono, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

III. oferta Wykonawcy:

INST-ECO S.C. Alina i Ryszard Reba, Ul. Tulipanowa 2, Modrzyca, 67- 106 Otyń

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, Wykonawca INST-ECO S.C. Alina i Ryszard Reba nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny przez Wykonawcę w oparciu o arytmetyczne kryterium, dla którego punktem odniesienia jest ustalona przez Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT oraz średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert.

Wartość oferty Wykonawcy INST-ECO S.C. Alina i Ryszard Reba powiększona o podatek od towarów i usług dla części 1 i 2 łącznie wynosi 485.850,00 zł brutto, co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez zamawiającego z należytą starannością, powiększoną o podatek od towarów i usług wynoszącą 1.096.202,31 zł brutto (łącznie dla części 1 i 2) wskazuje, że stanowi ona 44,32 % wartości szacunkowej zamówienia (łącznie dla części 1 i 2). Taki procentowy poziom odniesienia oferty do wartości szacunkowej zamówienia, a także do cen pozostałych ofert dał Zamawiającemu, podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Wykonawcę INST-ECO S.C. Alina i Ryszard Reba nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy INST-ECO S.C. Alina i Ryszard Reba zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia uwzględnił wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, pismem z dnia 05.11.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy INST-ECO S.C. Alina i Ryszard Reba o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty, mających wpływ na wysokość jej ceny, w szczególności czy roboty budowlane będą wykonane w pełnym zakresie i zgodnie z zapisami SIWZ oraz wzoru umowy.

Wykonawca INST-ECO S.C. Alina i Ryszard Reba w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przedstawił wyjaśnień i dowodów dot. zaoferowanej ceny. W związku powyższym stwierdzono, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

IV. oferta Wykonawcy:

Zakład Instalacji Sanitarnej C.O. i Gaz Stefan Lorenc, Ul. Zachodnia 1, 64- 300 Nowy Tomyśl

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, Wykonawca Zakład Instalacji Sanitarnej C.O. i Gaz Stefan Lorenc nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny przez Wykonawcę w oparciu o arytmetyczne kryterium, dla którego punktem odniesienia jest ustalona przez Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT oraz średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert.

Wartość oferty Wykonawcy Zakład Instalacji Sanitarnej C.O. i Gaz Stefan Lorenc powiększona o podatek od towarów i usług dla części 1 i 2 łącznie wynosi 713.031,00 zł brutto, co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez zamawiającego z należytą starannością, powiększoną o podatek od towarów i usług wynoszącą 1.096.202,31 zł brutto (łącznie dla części 1 i 2) wskazuje, że stanowi ona 65,04 % wartości szacunkowej zamówienia (łącznie dla części 1 i 2). Taki procentowy poziom odniesienia oferty do wartości szacunkowej zamówienia, a także do cen pozostałych ofert dał Zamawiającemu, podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Wykonawcę Zakład Instalacji Sanitarnej C.O. i Gaz Stefan Lorenc nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta Wykonawcy Zakład Instalacji Sanitarnej C.O. i Gaz Stefan Lorenc zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, pismem z dnia 05.11.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy Zakład Instalacji Sanitarnej C.O. i Gaz Stefan Lorenc o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty, mających wpływ na wysokość jej ceny, w szczególności czy roboty budowlane będą wykonane w pełnym zakresie i zgodnie z zapisami SIWZ oraz wzoru umowy.

Wykonawca Zakład Instalacji Sanitarnej C.O. i Gaz Stefan Lorenc w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie przedstawił wyjaśnień i dowodów dot. zaoferowanej ceny. W związku powyższym stwierdzono, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

V. oferta Wykonawcy:

NAVI-EXPERT Przewierty Sterowane S.C., Jarosław Wawrzyniak, Bartłomiej Frąckowiak, Michałowa 32a, 63- 820 Piaski

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a w związku z art. 85 ust. 2 Pzp. Wykonawca NAVI-EXPERT Przewierty Sterowane S.C., Jarosław Wawrzyniak, Bartłomiej Frąckowiak nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie:

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający dnia 24.11.2020 r. wystąpił z wnioskiem do Wykonawcy NAVI-EXPERT Przewierty Sterowane S.C., Jarosław Wawrzyniak, Bartłomiej Frąckowiak o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Pismem z dnia 26.11.2020 r. Wykonawca NAVI-EXPERT Przewierty Sterowane S.C., Jarosław Wawrzyniak, Bartłomiej Frąckowiak nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto, zgodnie z art. 180 ust. 1 przywołanej ustawy, mogą Państwo wnieść odwołanie w terminie 5 dni licząc od dnia, w którym powzięli Państwo lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania.

WÓJT GMINY
Małgorzata Musiałowska

Otrzymują:

1. NAVI-EXPERT Przewierty Sterowane S.C. Jarosław Wawrzyniak, Bartłomiej Frąckowiak, Michałowa 32a, 63-820 Piaski - navi-expert@o2.pl.
2. INST-ECO S.C. Alina i Ryszard Reba, Ul. Tulipanowa 2, Modrzyca, 67- 106 Otyń - insteco@o2.pl.
3. SANITEX Sp. z o.o., Ul. Niemcewicza 5, 66- 400 Gorzów Wlkp - dt@sanitex.gorzow.pl.
4. EKO-BUDOWA Grzegorz Oniszczyk, Święty Wojciech 31c, 66- 300 Międzyrzecz - sekretariat.ekobudowa1@op.pl.
5. Zakład Instalacji Sanitarnej C.O. i Gaz Stefan Lorenc, Ul. Zachodnia 1, 64- 300 Nowy Tomyśl - slorenc@tlen.pl.
6. Konsorcjum: Lider – NIEWIADOMSKI Sp. z o.o., ul. Pamiątkowa 32, 66- 300 Międzyrzecz, Partner – Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „NIEWIADOMSKI” Władysław Niewiadomski, ul. Pamiątkowa 32, 66- 300 Międzyrzecz - biuro@pphuniwiadomski.pl.
7. Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlano- Usługowe „SZPAKOWSKI” Wojciech Szpakowski, Ul. Jana Pawła II 33, 66- 100 Sulechów - SZPAKOWSKI poczta@pibu-szpakowski.pl.
8. A/a.

